



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Primljeno neposredno - pristojba (običajno) 31-08-2022
Ovr-302/18-47
Podnesak u postupku ovrhe - s oštećenim ometom.
Predan na bešću preporučeno dana 20 god.
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim bilježima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Potpis djelatnika

Poslovni broj 80 GŽ Ovr-1014/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Gabrieli Topić Kordej kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Credo Banka d.d. u stečaju, Split, Bihaka 2, OIB: 94141384086 zastupanog po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić iz Splita, Pupačićeva 1/3, OIB: 67541309757, protiv ovršenika Stečajna masa iza stečajnog dužnika Novoplast d.o.o. u stečaju, Nova Gradiška, Željeznička bb, OIB: 28850912645 sa sjedištem na adresi stečajne upraviteljice Tihane Majić iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 4, OIB 43035003321, radi ovrhe na nekretninama ovršenika, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-302/18-47 od 31. svibnja 2022., dana 14. srpnja 2022.

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja i ukida rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-302/18-47 od 31. svibnja 2022. te se predmet vraća na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je pod točkom I. izreke utvrđena visina troškova ovršnog postupka, a pod točkom II. izreke je odlučeno da se troškovi postupka uplate na račun ovrhovoditelja. Pod točkom III. izreke je odlučeno da se iznos kupovnine uplati na račun Trgovačkog suda u Zagrebu nakon pravomoćnosti ovoga rješenja.

2. Protiv rješenja suda prvog stupnja u dijelu odluke pod točkom III. izreke žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) te predlaže preinačiti, podredno ukinuti prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvostupanjski je sud pobijanu odluku donio s pozivom na odredbu čl. 164.a. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 – u daljnjem tekstu SZ), prema kojoj nakon što unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali novac predat će stečajnom sucu

5. Iz stanja spisa, u bitnom, proizlazi:

- da je ovrhovoditelj dana 21. rujna 2012. podnio prijedlog za ovrhu na nekretnini ovršenika, radi namirenja novčane tražbine u visini 2.208.231,02 kn sa zateznom kamatom od 1. prosinca 2011. te iznosa od 92.329,42 kn na ime interkalarne i redovne kamate kao i radi namirenja troškova ovršnog postupka;
- da je zaključkom od 13. prosinca 2021. utvrđena vrijednost nekretnine u visini 1.780.000,00 kn;
- da je na 1. javnoj dražbi ponuđena najpovoljnija cijena u visini 1.186.700,00 kn;
- daje rješenjem od 14. veljače 2022. nekretnina dosuđena najpovoljnijem kupcu i određen upis njegova prava vlasništva u zemljišnu knjigu;
- da je zaključkom od 8. ožujka 2022. nekretnina predana u posjed kupcu;
- da je podneskom od 13. listopada 2021. kupac izvijestila sud da ne može stupiti u posjed predmetne nekretnine jer istu koristi i u njoj živi Miro Škaro, te je predložila sudu odrediti prisilno iseljenje imenovanog;
- da je podneskom od 6. travnja 2022. ovrhovoditelj dostavio obračun tražbine u ukupnom iznosu od 4.641.264,04 kuna (glavnica 2.208.231,02 kn; troškovi 8.372,80 kn i kamate 2.424.660,20 kn).

6. Odredbom čl. 164.a st. 1. SZ-a, propisano je da nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu. Iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. ovoga Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju (stavak 2.) Nakon što stečajni sudac u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, on će iz iznosa ostvarenog prodajom 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz čl. 170. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

7. U konkretnom slučaju, osnovano ovrhovoditelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio citirane odredbe čl. 164.a SZ-a kada je, u okolnostima predmetnog postupka, odlučio da će se kupovina u iznosu od 1.178.327,20 kuna uplatiti na račun Trgovačkog suda u Osijeku pred kojim je u tijeku stečajni postupak nad ovrhovoditeljem što je sukladno i pravnom stavu zauzetom u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-895/20-2 od 8. rujna 2020. Naime, do primjene čl. 164.a st. 1. SZ-a došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana

sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koje imaju pravo prvenstvenog namirenja.

8. U predmetnoj situaciji tražbina ovrhovoditelja radi koje naplate je određena ovrha pravomoćnim rješenjem o ovrsi znatno premašuje iznos kupovnine, radi čega u ovom slučaju nije bilo mjesta primjeni navedenih zakonskih odredaba temeljem kojih bi bilo moguće preostali iznos kupovnine predati stečajnom sucu, na što s pravom u žalbi ukazuje ovrhovoditelj.

9. Slijedom navedenog, kako je prvostupanjski sud donoseći pobijanu odluku pod točkom III. izreke, pogrešno primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe, propustio zakonito provesti postupak namirenja ovrhovoditeljeve tražbine, valjalo je, temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a, u svezi s odredbom čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05, 121/05 i 67/08 – dalje: OZ), prihvatiti žalbu ovrhovoditelja i rješenje pod točkom III. izreke ukinuti i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu 14. srpnja 2022.

Sutkinja:
Gabriela Topić Kordej

Dokument je elektronički potpisan:

GABRIELA TOPIĆ
KORDEJ

Vrijeme potpisivanja:

25-08-2022
11:12:12



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523837313334303639313538

L=ZAGREB

S=TOPIĆ KORDEJ

G=GABRIELA

CN=GABRIELA TOPIĆ KORDEJ

Broj zapisa: **eb30f-0fdc8**

Kontrolni broj: **00213-da8bd-bfc10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GABRIELA TOPIĆ KORDEJ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.